

REC'D 28 OCT 2004

W.P.O.

PCT

PCT

## 特許性に関する国際予備報告 (特許協力条約第二章)

(法第12条、法施行規則第56条)  
[PCT36条及びPCT規則70]

出願人又は代理人 の書類記号 P 0 4 6 9 5 9 0 0	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/J P 0 3 / 1 6 1 9 9	国際出願日 (日.月.年) 1 7 . 1 2 . 2 0 0 3	優先日 (日.月.年) 1 7 . 1 2 . 2 0 0 2
国際特許分類 (IPC) Int. Cl. H 0 1 L 2 1 / 6 6		
出願人 (氏名又は名称) 東京エレクトロン株式会社		

1. この報告書は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。  
法施行規則第57条 (PCT36条) の規定に従い送付する。
2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 4 ページからなる。
3. この報告には次の附属物件も添付されている。
- a ☐ 附属書類は全部で \_\_\_\_\_ ページである。
- ☐ 補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面の用紙 (PCT規則70.16及び実施細則第607号参照)
- ☐ 第I欄4.及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙
- b ☐ 電子媒体は全部で \_\_\_\_\_ (電子媒体の種類、数を示す)。  
配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。(実施細則第802号参照)

## 4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 国際予備審査報告の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 14. 06. 2004	国際予備審査報告を作成した日 06. 10. 2004		
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/J P) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員)	4 R	9 5 4 4
	市川 篤		
電話番号 03-3581-1101 内線 3469			

様式PCT/IPEA/409 (表紙) (2004年1月)

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

- ☐ この報告は、\_\_\_\_\_ 語による翻訳文を基礎とした。  
それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。
- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査
- ☐ PCT規則12.4にいう国際公開
- ☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 \_\_\_\_\_ ページ、出願時に提出されたもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 \_\_\_\_\_ 項、出願時に提出されたもの  
第 \_\_\_\_\_ 項\*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの  
第 \_\_\_\_\_ 項\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの  
第 \_\_\_\_\_ 項\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 \_\_\_\_\_ ページ/図、出願時に提出されたもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ/図\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの  
第 \_\_\_\_\_ ページ/図\*、 \_\_\_\_\_ 付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 \_\_\_\_\_ ページ
- ☐ 請求の範囲 第 \_\_\_\_\_ 項
- ☐ 図面 第 \_\_\_\_\_ ページ/図
- ☐ 配列表 (具体的に記載すること)
- ☐ 配列表に関連するテーブル (具体的に記載すること)

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

- ☐ 明細書 第 \_\_\_\_\_ ページ
- ☐ 請求の範囲 第 \_\_\_\_\_ 項
- ☐ 図面 第 \_\_\_\_\_ ページ/図
- ☐ 配列表 (具体的に記載すること)
- ☐ 配列表に関連するテーブル (具体的に記載すること)

\* 4. に該当する場合、その用紙に "superseded" と記入されることがある。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条(PCT35条(2))に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性(N)

請求の範囲 2-4, 7-9, 11  
請求の範囲 1, 5, 6, 10

有  
無

進歩性(IS)

請求の範囲  
請求の範囲 1-11

有  
無

産業上の利用可能性(IA)

請求の範囲  
請求の範囲 1-11

有  
無

## 2. 文献及び説明(PCT規則70.7)

文献1: JP 2000-269108 A (シャープ株式会社) 2000.09.28  
文献2: JP 01-198042 A (三菱電機株式会社) 1989.08.09  
文献3: JP 11-195572 A (日本電気株式会社) 1999.07.21

請求の範囲1, 5, 6, 10に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1の【発明の実施の形態】に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。連続性判定に関しては、文献1の【0090】の記載を特に参照。

請求の範囲2, 7に係る発明は、文献1及び国際調査報告で引用された文献2とにより、進歩性を有しない。文献2には、再検査を行って装置の異常を判定する技術思想が開示されており、これを文献1に開示されている発明へ応用することは、当業者にとって容易である。

請求の範囲3, 8に係る発明は、文献1及び国際調査報告で引用された文献3とにより、進歩性を有しない。文献3には、規格チェック部によって自動的に作業結果のOK/NGを判定することが記載されている。そして、文献1に開示されている発明において、文献3に示唆されているごとく所定のレベルに達した不良かどうかにより、不良レベル判定を行うことは、当業者にとって容易である。

請求の範囲4, 9に係る発明は、文献1により進歩性を有しない。文献1の【0090】には、製造装置を停止して作業員の指示を待つことが示唆されており、請求の範囲4, 9に記載されているような状況を実現することは、当業者にとっての単なる設計的事項であって容易である。

請求の範囲11に係る発明は、文献1により進歩性を有しない。文献1に記載された一連の不良判定に関する処理手順のプログラムを1つの記録媒体に収めることは、当業者にとっての単なる設計的事項であって容易である。

第Ⅷ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

請求の範囲 4 及び 9 では、「連続的な処理を停止」という表現が 2 箇所になされているが、外部からの指示が出る際には、すでに連続的な処理が停止されているものと解されるが、そこで新たに「連続的な処理を停止」とするとはどういう趣旨であるのか、記載内容が明瞭でない。